

Manejo Fitosanitario del Nogal

Informe mensual No. 04

Abril 2015

Antecedentes

En el mes de marzo se muestrearon 23,669.64 ha labor para la atención del barrenador del nogal en los Valles del Yaqui, Guaymas, Hermosillo, Pesqueira, Magdalena, Caborca y Sierra alta de Sonora, en donde no se observaron inmaduros de la plaga.

Se revisaron 2,282 trampas para barrenador del nogal y 355 trampas para barrenador del ruezno con resultados negativos para ambas plagas con excepción a una capturas del barrenador del nogal en el municipio de Hermosillo, notificando al productor para que realice las labores de control.

Situación fitosanitaria

Para el presente mes de abril, la atención para barrenador del ruezno y nogal se continua en los municipios de Aconchi, Arizpe, Bacadehuachi, Bacerac, Bacum, Banamichi, Baviacora, Bavispe, Benito Juárez, Benjamin Hill, Caborca, Cajeme, Carbó, Cucurpe, Cumpas, Etchojoa, Fronteras, Guaymas, Hermosillo, Huachineras, Huepac, Magdalena de Kino, Moctezuma, Nogales, Opodepe, San Ignacio Río Muerto, San Miguel de Horcasitas, Santa Ana, Tepache, Trincheras, Ures y Villa Hidalgo.

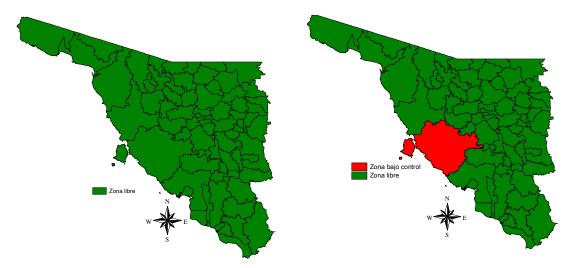


Figura 1. Situación fitosanitaria de barrenador del ruezno en el estado de Sonora.

Figura 2. Situación fitosanitaria de barrenador del nogal en el estado de Sonora.



Acciones fitosanitarias

La información señalada en el punto situación fitosanitaria, es con base a las acciones que se realizan en la estrategia operativa corresponden a muestreo y trampeo histórico (Figura 1 y 2).

Muestreo. En el mes de abril se muestrearon 22.550.22 ha labor para la atención del barrenador del nogal en los Valles del Yaqui, Guaymas, Hermosillo, Pesqueira, Magdalena, Caborca y Sierra alta de Sonora, en donde no se observaron inmaduros de la plaga.

Trampeo. Se revisaron 3,716 trampas para barrenador del nogal y 708 trampas para barrenador del ruezno con resultados negativos para ambas plagas con excepción de 0.27 capturas/trampa/acumulado del barrenador del nogal en el municipio de Hermosillo, observándose un adelantó en el vuelo de la primera generación comparativamente con años anteriores. Se notifican a los productores de los predios con capturas para que realicen las labores de control.

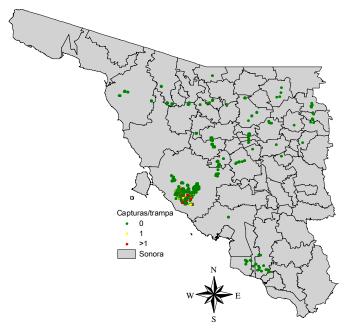
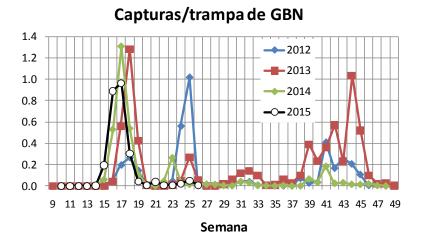


Figura 3. Mapa representativo de las capturas/trampa de barrenador del nogal



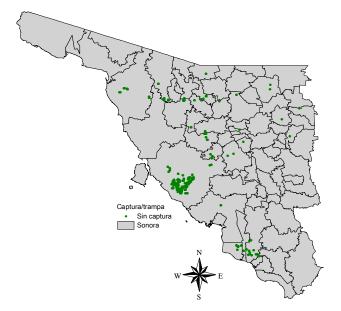
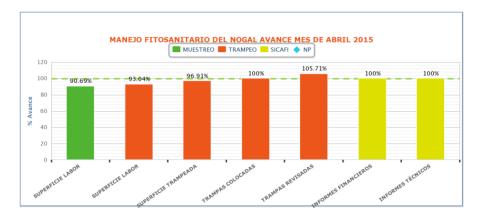


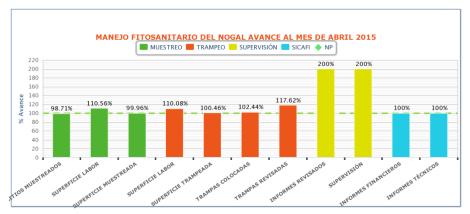
Figura 4. Mapa representativo de las capturas/trampa de barrenador del ruezno

Supervisión. Con el fin de detectar áreas de oportunidad y de mejora en la campaña, se realizó supervisión de gabinete buscando que la información se tuviera en tiempo y forma.

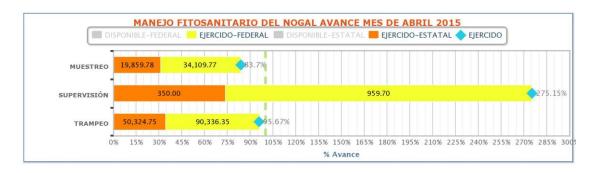
Cumplimiento de metas

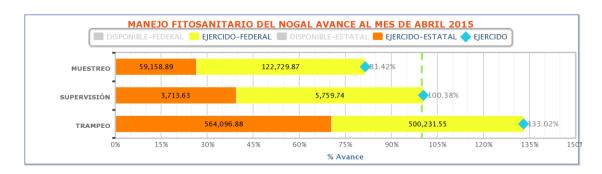
En general las metas físicas se cumplieron conforme a lo programado durante el mes de marzo.





Derivado del siniestro del vehículo asignado en la sierra alta que se dio a finales del año pasado y a la falla mecánica que se suscitó al vehículo asignado como provisional, hubo la necesidad de adelantar la compra de una unidad para atender la campaña, misma que quedó asentada en el acta correspondiente. En supervisión se comprobaron los gastos derivado del recorrido de campo realizado por el coordinador en la sierra alta del Estado.





Impacto de las acciones fitosanitarias

Con las actividades de la campaña se beneficiaron 184 productores directamente que son los campos que se atienden y representan el 100% de la superficie.

Nombre del indicador	Fórmula	Unidad de medida
Conservación de estatus	Municipios libres o sin presencia final / Municipios libres o sin presencia inicial X 100	%
Barrenador del ruezno	72/72 x 100	100
Barrenador del nogal	71/71 x 100	100

Nombre del indicador	Fórmula	Unidad de medida
Reducción del nivel de incidencia	Nivel de Incidencia inicial - final / Nivel de Incidencia inicial x 100	%
Barrenador del nogal (Hermosillo)	0.09-0.27/0.09X100	-200

Nota: Indicador acumulado al mes de abril.